

UITSPRAAK 18 – 275

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het bestuur van de Examencommissie van de faculteit der Geestes-
wetenschappen, verweerder.

1. Procesverloop

- Bij besluit van 26 september 2018 heeft verweerder een verklaring afgegeven dat appelland in het studiejaar 2017-2018 niet het vereiste aantal studiepunten (ECTS) heeft behaald, en dat daarvoor geen verschonende omstandigheden kunnen worden gevonden.
- In de periode van 27 september 2018 tot 8 november 2018 is er email-contact geweest tussen appelland, verweerder en het Expertisecentrum Studenten- en Onderwijszaken (hierna: de SOZ).
- Bij emailbericht van 8 november 2018 heeft appelland aan verweerder laten weten administratief beroep in te stellen tegen het besluit van verweerder van 26 september 2018.
- Bij brief van 15 november 2018 heeft het College appelland meegedeeld dat het beroepschrift dient te worden ondertekend en dat daarbij gevoegd moet worden het besluit waartegen administratief beroep wordt ingesteld. Appelland wordt in de gelegenheid gesteld om deze gebreken binnen 10 dagen, dus vóór 25 november 2018, te herstellen.
- Op 7 februari 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

**Uitspraak
18-275**

Blad 2/4

- Er is het College niet gebleken dat een minnelijke schikking tussen partijen is getroffen. Door verweerder is tevergeefs gepoogd contact op te nemen met appelland.

- Het beroep is behandeld op 13 februari 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is ter zitting niet verschenen. Namens verweerder is ter zitting verschenen [naam].

2. Feiten en omstandigheden

Appelland is een internationale student en volgt sinds september 2013 de bacheloropleiding International Studies BA. In de periode van september 2013 tot september 2017 heeft appelland 150 studiepunten (ECTS) behaald. Appelland had in het studiejaar 2017-2018 ten minste 15 ECTS moeten halen. Sinds september 2017 heeft appelland echter geen enkel studiepunt meer behaald.

Verweerder heeft een zogenaamde negatieve “MOMI-verklaring” afgegeven wegens het behalen van onvoldoende studiepunten in het studiejaar 2017-2018. Hierin is neergelegd dat appelland onvoldoende academische voortgang heeft gemaakt. Verweerder heeft appelland meegedeeld dat van de onvoldoende studieresultaten van appelland melding moet worden gedaan aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: de IND). Deze beslissing heeft dus gevolgen voor de verblijfsvergunning van appelland.

3. Het bestreden besluit

Bij besluit van 26 september 2018 heeft verweerder een verklaard dat appelland in het studiejaar 2017-2018 onvoldoende studiepunten heeft behaald.

In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat de Universiteit Leiden op grond van de Wet modern migratiebeleid, in samenhang met de Vreemdelingenwet 2000, het Vreemdelingenbesluit 2000 en de Regeling normering studievoortgang vanwege verblijfsvergunning in verband met studie, gehouden is om de studievoortgang van internationale studenten, die in Nederland verblijven met een verblijfsvergunning, te monitoren. Een niet EU-student moet ten minste 50% van de nominale studiebelasting in een studiejaar halen. Appelland heeft echter in het studiejaar 2017-2018 geen enkel studiepunt gehaald. Er zijn bij verweerder geen persoonlijke omstandigheden bekend, die aanleiding zouden kunnen geven om het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten verschoonbaar te achten.

Ter zitting is namens verweerder nog aangegeven dat ook in 2015 al dezelfde problematiek heeft gespeeld ten aanzien van het verlopen van de

**Uitspraak
18-275**

Blad 3/4

verblijfsvergunning. Appellant is daarvoor toen gewaarschuwd. Het is bij verweerder niet bekend dat appellant zich voor een stage zou hebben aangemeld. Tot december 2018 is appellant nog gesignaleerd op de Universiteit. Zijn verblijfsvergunning liep af op 25 november 2018. Op 31 augustus 2018 is de inschrijving van appellant als student bij de Universiteit Leiden beëindigd wegens een betalingsachterstand. Appellant is dus voor het studiejaar 2018-2019 niet meer als student ingeschreven.

4. De gronden van het beroep

Appellant heeft aangegeven dat hij – op een stage of een cursus na – alle noodzakelijke vakken heeft gehaald. In het studiejaar 2017-2018 heeft appellant ernstige gezondheidsproblemen gehad, waardoor hij de stage niet kon doen. Dit zou appellant kunnen onderbouwen. Appellant heeft aangegeven zijn best te zullen doen om in 2018-2019 af te studeren. De studie is voor appellant erg belangrijk en kost hem veel moeite en inspanning.

In de emailberichten die appellant na de ontvangst van het bestreden besluit aan de SOZ heeft gestuurd heeft hij aangegeven dat er sprake is geweest van gezondheidsproblemen en dat hij actie zal ondernemen om de beëindiging van zijn inschrijving bij de Universiteit Leiden ongedaan te maken. Tevens heeft appellant aangegeven in beroep te willen gaan tegen het besluit van 26 september 2018.

5. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Volgens de artikelen 6:7 en 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuurs-recht (Awb) moet een beroepschrift binnen zes weken na de bekendmaking van een besluit worden ingediend.

Het bestreden besluit is op 26 september 2018 aan appellant bekend gemaakt. Dit betekent dat het beroepschrift uiterlijk op 7 november 2018 had moeten worden ingediend. Het beroep van appellant van 8 november 2018 is daarom te laat ingediend.

Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om een reden op te geven voor het overschrijden van de beroepstermijn. Evenmin heeft appellant, hoewel hij deugdelijk is opgeroepen op het laatstbekende adres, de hoorzitting gebruikt voor het geven van een uitleg.

Nu niet gebleken is van omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat sprake is van een versoombare termijnoverschrijding, als bedoeld in artikel 6:11 Awb, is het beroep dan ook niet ontvankelijk.

Uitspraak
18-275

Blad 4/4

Bovendien is het beroepschrift niet ondertekend, zoals is vereist in artikel 6:5, eerste lid, Awb. Evenmin is een afschrift van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld, bijgevoegd. Ook deze verzuimen zijn ondanks de geboden gelegenheid, niet hersteld.

Dit leidt het College tot het oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep als bedoeld in artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHO) komt het College daarom niet toe.

6. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5, 6:6, 6:7, 6:8 en 6:11 van de Awb,

verklaart het beroep **NIET-ONTVANKELIJK**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel en L.N. Kluinhaar LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: